



**Протокол заседания Дисциплинарного Комитета Саморегулируемой организации
Ассоциация инженеринговых компаний**

№ Р-05-51

Сведения о собрании:

Вид собрания	Внеочередное
Форма проведения	Очная
Дата проведения собрания	«09» июля 2021 года
Инициатор Заседания Комитета	Контрольный комитет СРО АИК, отдел контроля СРО АИК
Место проведения	г. Чита, ул. Бутина 28, оф. 805
Председатель Комитета	Марков С.С.
Секретарь Заседания Комитета	Ткачев И.Д.
Время начала и окончания регистрации	15:00 – 15:10
Время открытия и закрытия заседания	15:10 – 15:55
Количество членов дисциплинарного комитета СРО АИК	3
Присутствовало членов дисциплинарного комитета СРО АИК	3
Кворум	100% Заседание Комитета правомочно принимать решение по вопросам повестки дня
Лица приглашенные (присутствовавшие) на заседании:	
Докладчик – НЮС СРО АИК	Сиднев Сергей Николаевич
Представитель Прокуратуры РФ Нерчинского района	Не явился, извещен
Представители ООО «СК Капиталь»	директор Маршкова Олеся Николаевна заместитель директора Маршков Дмитрий Борисович главный инженер Мигрин Алексей Николаевич

ПОВЕСТКА ДНЯ:

№	Вопрос	Регламент	Докладчик
	Открытие заседания Дисциплинарного Комитета	5 мин.	Марков С.С.
1.	Рассмотрение информации (жалобы) Прокуратуры Нерчинского района Забайкальского края о нарушении законодательства о градостроительной деятельности в отношении члена СРО АИК – ООО «СК Капиталь» (ИНН 7536130830)	40 мин	Сиднев С.Н.

ОТКРЫТИЕ ЗАСЕДАНИЯ КОМИТЕТА

Слушали: Председательствующего Маркова Сергея Семеновича, который сообщил, что из 3 членов Дисциплинарного Комитета СРО АИК в собрании принимают участие 3 члена Комитета. Из 3 членов Комитета присутствуют: Марков Сергей Семенович – директор ООО «МСС», Асланян Армен Рафикович – директор ООО «Элит-Строй», Мурашев Михаил Александрович – генеральный директор ООО «ЗабКСГ».

Председательствующий объявил Заседание Комитета открытым.

РЕШЕНИЯ ПО ВОПРОСАМ ПОВЕСТКИ ДНЯ

ПО ВОПРОСУ №1 ПОВЕСТКИ ДНЯ

Выступил докладчик начальник юридического сектора СРО АИК Сиднев С.Н. который доложил членам дисциплинарного комитета о том, что в отношении члена СРО АИК ООО «СК Капитель» поступило информационное письмо о нарушении законодательства о градостроительной деятельности №982ж-2020 от 15.05.2020 года (далее по тексту - жалоба) от Прокурора Нерчинского района (далее по тексту - Прокурор).

Сиднев С.Н. пояснил членам дисциплинарного комитета по существу доводов жалобы (с учетом дополнительно поступивших документов), в том числе:

Прокурор в жалобе ссылается на следующие обстоятельства:

Между ООО «СК Капитель» и МБОУ СОШ с. Олинск (заказчик) был заключен договор оказания услуг по осуществлению строительного контроля №17-20 от 12.05.2020 года на сумму 524259 рублей и №52-20 от 19.11.2020 года на сумму 174753 рублей.

Между ООО «СК Капитель» и МБУК РЬРКДЦ (заказчик) был заключен договор №14-20 от 20.04.2020 года на проведение строительного контроля на сумму 138722 рублей.

Между ООО «СК Капитель» и МБОУ СОШ п.с.т. Нагорный (заказчик) был заключен договор №13-20 от 20.04.2020 года также с целью осуществления строительного контроля на сумму 85746 рублей.

Между ООО «СК Капитель» и Администрацией городского поселения «Нерчинское» (заказчик) был заключен договор №42-20 от 25.08.2020 года на оказание услуг по осуществлению строительного контроля при благоустройстве исторического центра г. Нерчинска на сумму 20000 рублей.

В жалобе указывается, что ООО «СК Капитель» при исполнении указанных выше договоров допущены следующие нарушения (выдержки из жалобы):

В ходе проверки установлено, что строительный контроль на объекте МБОУ СОШ с. Олинск, подписание документов о приемке работ фактически осуществлялись заместителем директора ООО «СК «Капитель» Маршковым Д.Б., который в национальный реестр специалистов в области строительства не включен.

Проведенным 20.10.2020 выборочным контрольным обмером выполнения работ по капитальному ремонту здания сельского дома культуры в с. Знаменка Нерчинского района, установлены расхождения фактически выполненных работ с актами сдачи-приемки выполненных работ на общую сумму 338 062,27 рублей, а именно: установлен факт принятия завышенных объемов работ в актах выполненных работ по следующим видам: раздел 4. «Двери», раздел 5. «Отделка», раздел 6. «Поль», раздел 7 «Отопление», раздел 8 «Электроосвещение» (акт выборочного контрольного обмера прилагается). В том числе из них оплачены работы на сумму 282 975,14 руб.

При этом проверкой установлено, что МБУК НМРКДЦ заключен договор от 20.04.20 №14-20 на проведение строительного контроля с ООО СК «Капитель» на сумму 138 722,0 руб. В соответствии с пунктом 1.1. договора целью оказания услуг является проверка соответствия выполненных работ сметной и технической документации и т.д. Также, в соответствии с пунктом 2.4.1 ООО СК «Капитель» обязано оказать услуги надлежащего качества, в установленный срок, действовать в интересах заказчика с надлежащей степенью добросовестности, разумности, осмотрительности и заботливости, которая требуется от профессионального участника в сфере услуг, в том числе стремиться минимизировать негативные для МБУК НМРКДЦ последствия или вероятность их наступления. Установленные в ходе проверки нарушения при исполнении Контракта по капитальному ремонту в Доме культуры в с. Знаменка Нерчинского района, свидетельствуют о низком качестве выполнения работ по строительному контролю.

Кроме того, в ходе проверки установлено, что строительный контроль на объекте Дом Культуры в с. Знаменка, подписание документов о приемке работ также фактически осуществлялись заместителем директора ООО «СК «Капитель» Маршковым Д.Б., который в национальный реестр специалистов в области строительства не включен.

В ходе проверки установлено, что за период с августа по январь 2021 года ООО «СК «Капитель» в нарушение п. 12 постановления Правительства РФ от 21 июня 2010 года N 468 акты контрольных мероприятий не составлялись по результатам проведения проверок, информации в адрес подрядчика и заказчика не вносились, предписания в адрес подрядчика не направлялись.

Однако эффективные меры в рамках представленных полномочий по строительному контролю ООО «СК Капитель» не предпринимались, недостатки при проведении работ генеральным подрядчиком и субподрядчиком в актах не фиксировались и не представлялись заказчику и подрядчику, сроки выполнения работ контролировались ненадлежащим образом, в связи с чем, работы не были выполнены в установленные контрактом сроки.

Строительный контроль на объекте осуществляется неуполномоченным на то лицом – заместителем директора ООО «СК «Капитель» Маршковым Д.Б., не включенным в единый реестр специалистов в области строительства.

Выявленные нарушения стали возможными в связи с ненадлежащим исполнением работниками ООО «СК Капитель» своих должностных обязанностей, а организацией - условий договора оказания услуг, что является недопустимым.

Учитывая изложенное, предлагаю Вам провести проверку в отношении члена СРО ООО «СК«Капитель», принять меры к устранению нарушений градостроительного законодательства и сообщить о принятых мерах в прокуратуру района не позднее 15.06.2021.

На запрос СРО АИК по факту поступившей жалобы от ООО «СК Капитель» получены пояснения следующего содержания (*выдержки из пояснений*):

В письме Прокуратуры Нерчинского района от 15.05.2021г. №982ж-2020 (абзац 5, стр1) сказано, цитирую «В ходе проверки установлено, что строительный контроль на объекте МБОУ СОШ с. Олинск, подписание документов о приемке работ фактически осуществлялись заместителем директора ООО СК «Капитель» Маршковым Д.Б., который в национальный реестр специалистов в области строительства не включен», доводим до вашего сведения, что никакие документы о приемке работ Д.Б. Маршковым не подписывались. Строительный контроль осуществлялся Мигриным А.Н. (№ С-75-074129). Более того, Мигриным А.Н. тоже не подписывались акты о приемке работ на объекте, так как такие акты ООО «Строительная компания» (исполнитель работ по муниципальному контракту) не представляла.

В ходе осуществления строительного контроля Заказчику направлялись информационные письма, подписанные заместителем директора ООО СК «Капитель» Д.Б. Маршковым и мной, директором ООО СК «Капитель» О.Н. Маршковой, что никак не противоречит нормам ч.2 ст. 52 Градостроительного РФ, ч.1, ст. 55.5-1 ГрК РФ и п.5 постановления Правительства РФ от 21.06.2010г. № 468.

Ч. 2 ст. 5 ГрК РФ ч.1 ст. 55.5-1 ГрК РФ не может быть применена к ООО СК «Капитель», так как мы не выполняли работы по договору о строительстве, реконструкции, капитальному ремонту данного объекта. Исполнителем работ по капитальному ремонту являлась ООО «Строительная компания» (Мкоян А.С.) .

2. Договор №14-20 от 20.04.2020г. между ООО СК «Капитель» и МБУК НМРКДЦ с. Знаменка на оказание услуг по проведению строительного контроля. В ходе выполнения работ по капитальному ремонту между Заказчиком и Подрядчиком была заключена устная договоренность о замене работ (исключения работ, которые выполнить невозможно, и включении работ, которые выполнить необходимо), то, что дополнительное соглашение сторон не было подписано, не имеет отношения к деятельности ООО СК «Капитель». ООО СК «Капитель» направляло в адрес Заказчика информационные письма, которые Заказчик игнорировал. Акты, составленные по результатам контрольных мероприятий, проводимых совместно подрядчиком и заказчиком, составляются в 2 экземплярах и подписываются их представителями» Такие акты составлялись, подписывались Мигриным А.Н. со стороны ООО СК «Капитель», но не были отражены в общем журнале работ, ввиду его отсутствия на объекте и не были подписаны подрядчиком, также ввиду отсутствия уполномоченного представителя подрядчика, (как включенного, так и не включенного в национальный реестр специалистов в области строительства), о чем неоднократно сообщалось Заказчику. ООО СК «Капитель» не может контролировать деятельность Заказчика, а также принимаемые к учету документы.

3. 20.04.2020г. между ООО СК «Капитель» и МБОУ СОШ п.с.т. Нагорный заключен договор №13-20 об оказании услуг по осуществлению строительного контроля при капитальном ремонте спортзала. ООО «Волна», являющаяся подрядчиком по муниципальному контракту выполнило работы досрочно. Работы были выполнены качественно, а выявленные недостатки устранимы в рамках гарантийных обязательств. Что касаясь расхождений фактически выполненных работ, то Заказчик подписывал акты КС-2, минуя ООО СК «Капитель», не предъявляя к проверке и не ставя в известность.

4. Администрацией городского поселения «Нерчинское» заключен муниципальный контракт по благоустройству исторического центра г. Нерчинск. **Обращаем ваше внимание, что контракт был заключен 27.12.2019г. ВПЛОТЬ до августа месяца работы на объекте не выполнялись, НО КОНТРАКТ НЕ БЫЛ РАСТОРГНУТ! 25.08.2020г. между ООО СК «Капитель» и Администрацией г. Нерчинск был заключен договор на осуществление строительного контроля. И только с августа были начаты работы. Усилиями Заказчика, ООО СК «Капитель» и субподрядной организацией (ИП Кузаков), которая не имеет никакого отношения к муниципальному контракту работы на объекте выполнялись, неоднократно созывались рабочие совещания, которые игнорировали представители ООО «Авангардремстрой», директор ООО «Авангардремстрой» НИКОГДА не присутствовал ни на объекте, ни на рабочих совещаниях, вместо него иногда присутствовал некий господин Адосик М.Г., полномочия которого так и не были подтверждены. Общий журнал работ, а также исполнительная документация на объекте отсутствовала и была представлен к проверке в декабре. Работы на объекте выполнялись с нарушением графиков не из-за ненадлежащего исполнения ООО СК «Капитель» своих обязанностей, а из-за того что в ТЕЧЕНИИ 8 (восьми) месяцев, как раз до заключения договора с ООО СК «Капитель» РАБОТЫ ПО БЛАГОУСТРОЙСТВУ ПЛОЩАДИ г. НЕРЧИНСК в рамках муниципального контракта НЕ ВЫПОЛНЯЛИСЬ!**

Дисциплинарный комитет заслушав доклад и изучив представленные материалы установил следующее:

ООО «СК Капитель» для осуществления строительного контроля привлекало иных специалистов состоящих в национальном реестре специалистов НОСТРОЙ (НРС), что подтверждено документально.

Дисциплинарный комитет не смог оценить довод Прокурора о том, что исполнительная и техническая документация подписывалась специалистами не состоящими в НРС, ввиду того, что к

жалобе и в представленных Прокурором дополнительных документах отсутствовала исполнительно-техническая документация (*копии этих документов*) которые подписывались непосредственно Маршковым Д.Б. С заявленных на заседании пояснений Маршков Д.Б. непосредственно подписал первичную финансовую документацию, а не исполнительно-техническую документацию. Данный довод не опровергнут материалами проверки.

В правоотношениях заказчиков и ООО «СК Капитель» имеются признаки гражданско-правового спора, разрешение которых не входит в компетенцию дисциплинарного комитета СРО АИК.

Более того, как установлено материалами представленными сторонами на заседание дисциплинарного комитета: цена каждого из заключенных ООО «СК Капитель» договоров не превышает 3 миллионов рублей и в силу части 2.1 статьи 52 ГрК РФ позволяет организациям и индивидуальным предпринимателям выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором.

По мнению Минстроя России, основанному на данной норме, и ч. 2 ст. 53 ГрК РФ, осуществление строительного контроля также относится к функциям технического заказчика, а потому осуществлять его могут только члены СРО в области строительства, **за исключением случаев, когда не требуется членства в СРО для выполнения самих строительных работ**, например, если стоимость таких работ не превышает 3 млн. руб. (ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ) (письмо от 05.09.2017 N 31723-ТБ/02).

Данная точка зрения поддерживается и в ряде материалов судебной практики (смотрите, например, постановление Семнадцатого ААС от 21.09.2018 N 17АП-11180/18, постановление АС Поволжского округа от 20.08.2018 N Ф06-35866/18, постановление АС Дальневосточного округа от 21.03.2018 N Ф03-661/18).

Кроме того, необходимо отметить, что существует и позиция, согласно которой строительный контроль не относится к видам работ по инженерным изысканиям, архитектурно-строительному проектированию, строительным работам, а потому его проведение не требует членства в СРО (*решение ФАС России от 26.10.2017 № К-1439/17, материал: Вопрос: Должны ли юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие строительный контроль на основании договора, с 01.07.2017 состоять в членах саморегулируемой организации? (ответ Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, август 2017г.: «Учитывая, что строительный контроль не относится к видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, следует, что для осуществления указанной деятельности на основании договора, заключенного с застройщиком или техническим заказчиком, с 01.07.2017 не требуется членство субъекта предпринимательской деятельности в саморегулируемой организации»*).

Таким образом законодатель установил исключение, в силу **части 2.1 статьи 52 ГрК РФ**, при котором для ООО «СК Капитель», при стоимости договора ниже 3 миллионов рублей, отсутствует обязательно требование членства в строительном СРО, а следовательно дисциплинарный комитет СРО АИК **не вправе применять какие-либо меры дисциплинарного воздействия** в отношении члена ООО «СК Капитель».

Что же касается вопроса о необходимости наличия в штате ООО «СК Капитель», осуществляющего при этом строительный контроль, работников, состоящих в национальном реестре специалистов в области строительства, то необходимо иметь в виду следующее:

Статья 55.5-1 ГрК РФ, посвященная таким специалистам распространяет свое действие на членов СРО, которые заключили договоры подряда стоимостью свыше 3 миллионов рублей.

Так, из буквального толкования статьи 53 ГрК РФ не следует, что строительный контроль, с учетом установленных частями 2.1 и 2.2 ГрК РФ исключения, должен осуществляться с обязательным привлечением специалистов состоящих в национальном реестре специалистов НОСТРОЙ.

Стоит отметить, что ООО «СК Капитель», не смотря на то, что членство в СРО для осуществления строительного контроля по договорам поименованным в настоящем протоколе не требовалось членство СРО фактически привлекало специалистов состоящих в национальном реестре НОСТРОЙ, в частности Мигрина А.Н.

Учитывая вышеизложенное дисциплинарный комитет не находит правовых основания для

применения к ООО «СК Капитель» мер дисциплинарного воздействия установленных положением ОС-08 СРО АИК.

ПО 1 ВОПРОСУ РЕШИЛИ:

Оставить информационное письмо о нарушении законодательства о градостроительной деятельности №982ж-2020 от 15.05.2020 года без рассмотрения.

Отказать Прокурору Нерчинского района в принятии мер дисциплинарного воздействия в отношении члена СРО АИК - ООО «СК Капитель» (ИНН 7536130830).

Результаты голосования: «ЗА» - 3 голосов (100 %), «Против» - нет (0%), «Воздержался» - нет (0%)

Решение принято единогласно

Председатель Комитета: _____ (С.С. Марков)

Секретарь заседания Комитета: _____ (И.Д. Ткачёв)